



NOTĂ de POZIȚIE

la inițiativa legislativă 038 din 09.02.2022
cu privire la **modificarea Codului muncii**

Confederația Națională a Patronatului din Republica Moldova (CNPM) a examinat inițiativa legislativă, propusă de Doamna Deputat în Parlamentul Republicii Moldova, Ana Oglindă, ce se referă la amendarea Codului muncii pentru asigurarea unor garanții suplimentare viabile salariaților ale căror contract individual de muncă a încetat în circumstanțe ce nu depind de voința părților, precum și la stabilirea diferențiată a termenelor de validitate ale sancțiunilor disciplinare. În continuare ne vom expune asupra prevederilor inițiativei după cum urmează:

1. CNPM **nu susține** modificările propuse la articolul 186 și anume abrogarea alineatului (2) lit. b) și completarea acestui articol cu două aliniate noi (2¹) și (2²). Scopul modificărilor constă în mărirea indemnizației de eliberare din serviciu **de patru ori** în cazul încetării contractului individual de muncă în legătură cu restabilirea la locul de muncă, conform hotărârii instanței judecătorești, a salariatului care a îndeplinit anterior munca respectivă.

Ținem să menționăm că angajatorul deja este obligat la achitarea unor sume importante legate de următoarele aspecte:

- privarea ilegală la muncă și să achite salariul pentru întreaga perioadă în care salariatul nu a muncit, dar conform datelor pe care le deținem durata medie a unui litigiu de muncă este de 1 an, dar sunt cazuri în care acest proces durează și peste trei ani în pofida faptului că în Codul muncii sunt prevăzute termene mult mai mici (30 zile conform art. 355 alin. (4) al Codului muncii 154/2003).
- despăgubirile morale care se achită indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.
- achitarea indemnizației de eliberare din serviciu de două săptămâni pentru persoana care ocupă la moment locul de muncă.

Calculule efectuate de membrii CNPM denotă un **efort financiar suplimentar de 40 milioane** de lei ((3000X0,9X(1,5X9900)). În condițiile de recuperare de după restricțiile pandemice este absolut inoportun de a veni cu asemenea amendamente.

Este important de specificat și faptul că cei care merg să caute dreptate în instanța de judecată din start sunt din categoria celor care se consideră corecți, deci nu pot fi aplicate criteriile de „rea-credință” sau „rea-voință” a uneia din părți. În cele din urmă, dacă examinăm mai aproape modalitatea de lucru a instanței putem deduce faptul că majoritatea deciziilor instanței se bazează pe examinarea procedurii și nu ajung să examineze cauzele în fond. Cele

menționate mai sus vorbesc despre situații când angajatorul încalcă procedura, dar are dreptate în fondul cauzei. Spre exemplu salariatul care a sustras bunurile angajatorului și care a fost concediat fără respectarea procedurii va fi restabilit, dar în fond angajatorul e cel care va avea dreptate. În ceea ce privește majorarea indemnizației de eliberare din serviciu pentru cazul discutat deja există un echilibru cu care angajatorii s-au obișnuit, de aceea este inoportun de a modifica prezentul articol.

2. CNPM consideră lipsite de sens juridic modificările aduse la articolul 86 alin. (1) lit. g), articolul 211 aliniatele (1), (1¹) și (2). Nu există diferențiere juridică ale sancțiunilor aplicate de angajator după gravitatea lor de aceea legiuitorul a stabilit un singur termen de valabilitate a sancțiunilor. Excepție pentru cele menționate mai sus sunt doar prevederile regulamentului intern al unității, care poate prevedea anumite nuanțe financiare de aplicare a sancțiunilor. Membrii CNPM au menționat că asemenea prevederi se regăsesc în Regulamentele întreprinderilor mari.

Această normă va deveni una fără aplicare practică deoarece va încuraja aplicarea sancțiunilor disciplinare sub formă de mustrare aspră. În contextul deficitului forței de muncă, angajatorii au preluat inițiativa de a-și adapta politicile de stimulare și păstrare a salariaților la noile realități, iar salariații care respectă disciplina muncii nu au nevoie de protecție prin aplicarea unor norme declarative.

3. La modificările propuse în articolul 355 alin. (1) lit. b) CNPM comunică lipsă de obiecții.