



**Ministerul Sănătății, Muncii și
Protecției Sociale**

Confederația Națională a Patronatului din Republica Moldova (CNPM) a examinat și avizează **NEGATIV** proiectul de hotărâre cu privire la modificarea și completarea **Hotărârii Guvernului nr. 1025/2016** pentru aprobarea Regulamentului sanitar privind supravegherea sănătății persoanelor expuse acțiunii factorilor profesionali de risc (în continuare Regulament) cu următoarele argumente:

Analiza impactului de reglementare

Prior elaborării proiectului de modificare a Hotărârii Guvernului, autorul a elaborat Analiza Impactului de Reglementare (AIR) în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.23/2019 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative. Scopul principal al Analizei este de a argumenta necesitatea intervenției Statului pentru a reglementa anumite aspecte. Urmare a examinării documentului menționat, CNPM poate spune că AIR nu conține nici descrierea concisă, nici cea desfășurată a problemei, nici persoanele afectate de aceasta, nu se arată cauzele care au dus la apariția problemei, precum și evoluția acesteia în timp. În schimbul acestora autorii doar indică că „există unele lacune, care necesită a fi înlăturate, pentru a aduce prevederile actului normativ menționat în concordanță cu cerințele actelor legislative și normative”. Considerăm o asemenea descriere drept una insuficientă pentru a înțelege esența problemei.

Mai mult ca atât, potrivit afirmațiilor din același document „Verificarea respectării parametrilor factorilor de risc se prevede de a fi realizată, conform legislației, de fiecare angajator”. Astfel, problema care urma să fie descrisă de autori, are o anvergură de amploare și urmează să fie explicată în modul corespunzător.

Ținem să menționăm că nu au fost realizate consultările necesare cu mediul de afaceri. Mai important decât cele menționate este **impactul economic** pe care îl vor avea aceste modificări în virtutea prevederilor Art. 21 alin. 4) al Legii securității și sănătății în muncă nr. 186/2008.

Proiectul de modificare a HG 1025/2016

1. Intenția MSMPS de a extinde categoriile de salariați care cad sub supravegherea sănătății salariaților nu poate fi susținută din următoarele motive:
 - a) Orice cetățean care participă, în mod obligatoriu, la formarea fondului de asigurare obligatorie de asigurări medicale (inclusiv angajații) este în drept să primească

- asistența în volumul prevăzut de Programul unic (Legea 1585/1998). Extinderea categoriilor de salariați este o încercare de a transfera responsabilitatea financiară de pe Fondurile de Asigurări Obligatorii de Asistență Medicală pe fondurile angajatorului;
- b) Inițiativa vine să descurajeze angajatorul să investească în îmbunătățirea sau menținerea calității locurilor de muncă, echipamentului de muncă inofensiv, echipamentului individual de muncă etc., sistemul securității și sănătății devenind unul foarte costisitor. Ținem să aducem la cunoștință că în afară de plata pentru serviciile medicale **angajatorul suportă cheltuieli necesare de menținere a salariului** în perioada realizării supravegherii sănătății angajaților și în această perioadă activitatea întreprinderilor este sistată parțial sau integral, ceea ce presupune lipsă de producere sau prestare de servicii;
- c) O problemă constă și precauția salariaților de a vizita instituțiile medico-sanitare pe perioada pandemică, dar și imposibilitatea de a impune subalternii de a realiza acest pas, chiar și în pofida existenței prevederilor Art. 211¹ al Codului muncii nr. 154/2004;
- d) Ținem să menționăm că extinderea categoriilor de salariați care cad sub supravegherea sănătății salariaților alimentează și mai mult conflictul de interese care apare între funcția de control de stat și serviciile de măsurare a parametrilor de mediu prestate contra plată de către Agenția Națională de Sănătate Publică, aceasta fiind în contradicție cu lit. e. Art. 2. al Legii 424/2004 privind revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător. Mecanismul realizării acestui conflict se implementează prin completarea de către angajator pentru fiecare loc de muncă/angajat a Fișei de identificare/evaluare a factorilor de risc profesional (Anexa nr. 3 la HG 1025/2016), care la rândul său, nu poate fi completată fără a realiza măsurările instrumentale a factorilor de risc asociate mediului de muncă și la aceste servicii Agenția Sănătate Publică deține cotă dominantă de piață.
2. CNPM nu susține modificarea denumirii documentului și insistă la păstrarea denumirii existente.
 3. În definiția fișei de solicitare a examenului medical sintagma „fără obligativitatea” se va substitui cu sintagma „nu se completează”.
 4. Modificările propuse Punctului 5. contravin Art. 5 și Art. 14 al Legii nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, și anume că reglementarea activității de întreprinzător se realizează minim la nivelul hotărârilor de Guvern.
 5. Modificările aduse Punctului 6. a Regulamentului sunt discriminatorii în raport cu instituțiile medico-sanitare private și contravine Art. 126 din Constituția Republicii Moldova.
 6. Redacția propusă la punctul 7 subpunctul 1 coincide cu cea existentă.
 7. Dreptul angajatorului de a contesta fișa de aptitudine în muncă/ Actului final este consacrat în Art. 8, totuși acest lucru este imposibil în situația unei asimetrii informaționale prin care orice diagnostic reprezintă date cu caracter personal și accesul la ele este limitat.

8. Autorii presupun că inexistența modificărilor propuse la Punctul 11. va plasa Medicul în patologii profesionale/Președintele și membrii comisiilor medicale în afara câmpului legal?
9. De menționat că modificările propuse la Articolul 12. duc lipsă de menționarea Legii securității și sănătății în muncă nr. 186/2008 și Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Totodată atragem atenția asupra faptului că]n conformitate cu ultimele modificări aduse Legii nr. 140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii prin Legea 191/2020 dreptul de control în domeniul securității și **sănătății** în muncă aparține exclusiv Inspectoratului de Stat al Muncii. Modificarea Punctului respectiv urmează a fi racordată la modificările menționate. Modificările aduse Legii 140/2001 exclud conflictul de interese existent la moment și descris la lit. d) pct. 1. al acestui Aviz.
10. Modificarea Punctului 15 subpunctul 1 nu se susține în baza argumentelor prezentate la pct. 1. al acestui Aviz.
11. CNPM a menționat și la momentul implementării că procesul de coordonare cu responsabilii ANSP a anexelor este o procedură administrativă împovărătoare pentru agenții economici, care reprezintă o sursă de corupere pasivă și intră în contradicție cu regulile de distanțare socială pe perioada pandemică. La fel putem menționa că în conformitate cu Legea 186/2008 responsabilitatea integrală pe securitate și sănătate în muncă aparține angajatorului, or coordonarea cu ANSP nu implică responsabilitate administrativă sau penală din partea reprezentanților ANSP. Considerăm că acest mecanism este duplicitar cu funcția de control al organului responsabil, prin care autoritatea cu funcție de control în domeniul securității și sănătății în muncă poate verifica corectitudinea îndeplinirii anexelor la HG 1025/2016 în perioadele de control planificat sau inopinat. Practicãa actuală a aplicării obligației menționate denotă o abordare formală din partea șefilor centrelor de sănătate publică teritorială și se argumentează prin lipsa, în mare parte, în aceste centre a medicilor pe patologii profesionale.
12. Modificarea Punctului 15 subpunctul 1 nu se susține în baza argumentelor punctului 11. al prezentului aviz.
13. Autorii urmează să definească conținutul examenului clinic general și examen paraclinic ori să facă trimitere la actul normativ care descrie aceste noțiuni.
14. Modificările aduse Punctului 18 și subpunctului nu se susțin având la bază argumentele prezentate la pct. 1 al prezentului Aviz.
15. O problemă majoră pentru angajator reprezintă achitarea examenului medical la angajare prevăzut de Punctul 19. și pentru care angajatorul nu poate realiza plăți deoarece nu are un contract de muncă, or aceste sume nu sunt deductibile fiscal și presupun plata impozitului pe profit pe aceste sume.
16. Propunerile de modificare a Punctului 20. tind să intre în contradicție cu prevederile Art. 211¹ al Codului Muncii prin care salariatul poate fi concediat pentru refuzul de a trece examenul medical, în cazul în care acesta este obligatoriu, iar salariatul a fost informat de către angajator, în formă scrisă, despre obligația de a trece examenul medical;

17. La modificarea Punctului 22. urmează a se lua în considerație și situația când angajatorul poate iniția examen psihologic generat de un comportament inadecvat al angajatului în situații normale.
18. Modificările la subpunctele Punctului 29. nu iau în considerație situația când angajatorul reziliază contractul de prestări servicii cu o instituție medico-sanitară și încheie contract cu alta, și anume nu descrie situația transmiterii dosarelor medicale în acest caz.
19. Modificarea la Punctului 32. nu se susțin în baza argumentelor prezentate la pct. 1 al prezentului aviz.
20. Propunerile de modificare a subpunctelor Punctului 35. Nu se susțin deoarece presupun extinderea categoriilor de salariați care sunt supuși controlului medical periodic.
21. Considerăm utilă eliminarea din practică a examenului medical de adaptare în muncă ca unul care în practică nu a fost realizat.
22. Modificarea propusă la Punctul 43. este ambiguă și contradictorie ((intervalul dintre două evaluări medicale periodice nu trebuie să depășească termenele indicate), și poate fi modificată la propunerea medicului în patologii profesionale sau a medicului igienist).
23. Propunem păstrarea Punctului 44.
24. Nu este descrisă situația în care angajatorii dețin centre medicale proprii.
25. Nu este clar scopul pentru care autorii au inserat în proiectul dat textele integrale ale anexelor în schimbul prezentării doar a amendamentelor pentru aceste anexe.

Leonid CERESCU
Președinte